



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1-2019-9/20

Mostar: 08.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju broj: 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine u postupku javne nabave – Sukcesivna nabava ogrijevnog drveta ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj dana 08.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju broj: 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine u postupku javne nabave – Sukcesivna nabava ogrijevnog drveta ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, **kao neutemeljena**.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 2.764,13 KM, kao neutemeljen.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju broj: 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine u postupku javne nabave – Sukcesivna nabava ogrijevnog drveta. Obavijest o nabavi broj: 709-1-1-24-3-4/19 od 31.10.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju

je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 10.08. 2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 31.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa odredbom člana 101 Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabavke ogrijevnog drveta za period 2019-2022 radi potreba ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-14-1358/19 od 09.03.2020. godine je žalocu dostavljena dana 16.03.2019. godine, te je žalba blagovremena.

Predmetnom odlukom Ugovori organ je utvrdio da prvorangirani ponuđač nakon provedene E-aukcije nije dokazao da ispunjava uslove iz člana 45 ZJN, odnosno da nije u roku od 5 dana od dana prijema odluke dostavio dokumentaciju koja je tražena u TD. Na osnovu navedenog Ugovori organ je odlučio da drugorangiranom ponuđaču „Rez“ d.o.o. Cazin dodijeli ugovor prema cijeni datoj na E-aukciji. Ovako sačinjenom odlukom o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču došlo je do bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Naime, odredbom člana 2. stav 1. tačka i) Zakona o javnim nabavkama, ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti- 1) prihvatljiva- ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom, 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. U vezi navedenih definicija, članom 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH", broj: 66/16) je propisano da u postupku E-aukcije mogu učestvovati samo ponude koje su prihvatljive.

Shodno navedenim pravilima, jasno je da Ugovorni organ ne može u postupku u kome je provedena E-aukcija automatski izvršiti dodjelu ugovora drugorangiranom ponuđaču, ako je ponuda prvorangiranog ponuđača neprihvatljiva, već je dužan da ponovo provede E-aukciju između ostalih ponuđača koji su dostavili prihvatljive ponude, a ne da valjanost ponuda ostalih ponuđača cijeni prema cijenama datim na E- aukciju na kojoj je učestvovao ponuđač "REZ-OIL" d.o.o. Cazin koji shodno odredbama člana 45. ZJN nije ispunjavao kvalifikacione uslove u momentu dostavljanja ponude.

Ovako dato pravno stajalište žaloca je očigledno osnovano, jer polazi od zaštite interesa ponuđača koji su na bazi prihvatljivih ponuda učestvovali na E-aukciji. Naprotiv, ukoliko bi se omogućilo da dalje rangiranje ponuda na provedenoj aukciji vrši na osnovu cijena datih uz učešće nekvalifikovanih ponuđača, onda bi se legalizovalo nezakonito snižavanje cijena od nekvalifikovanih ponuđača čija je jedina misija bila da "skinu" cijene ostalih ponuđača iako nisu dostavili prihvatljive ponude,

Dokaz:

Uvid u Izvještaj o provedenoj E-aukciji

U skladu sa navedenim, činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, te žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine, te ponovo zakazati E- aukciju na kojoj će moći učestvovati samo ponuđači čije su ponude ocjenjene prihvatljivim.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi BiH da usvoji žalbu, te da poništiti Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine i vrati predmet provostepenom organu na ponovno postupanje sa uputom da novo provede E-aukciju.

Zalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 2.764,13 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Žalilac po punomoćniku. Bogdan Golubović, advokat

Banjaluka, 22.05.2020.godine Troškovnik:Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 945 bodova - tar.br.2, odnosno 1.890,00 KM bez PDV-a; Paušalna nagrada 25% odnosno 472,50 KM Vrijednost boda 2 KM - čl. 14 PDV 17% odnosno 401,63 KM Ukupan iznos sa PDV-om 2.764,13 KM

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać, je u postupku javne nabavke - Sukcesivna nabavka ogrijevnog drveta za period 2019-2022. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-14-1358/19 od 09.03.2020. godine kojom je Ugovor za sukcesivnu nabavku ogrijevnog drveta za period 2019-2022. godine dodijeljen ponuđaču „REZ- OIL“ d.o.o. Cazin, kao najbolje ocijenjenom, nakon provedene E-aukcije.

Ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-14-1358/19 od 09.03.2020. godine sadržavala je i Rang listu ponuđača koji su učestvovali u E-aukciji i na temelju koje je odabran najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke.

Odabrani ponuđač REZ-OIL d.o.o. Cazin, kojem je dodijeljen Ugovor kao najbolje ocijenjenom, nije dostavio u zadanom roku dokumentaciju iz člana 45. stav (1) tačka a), b), c) i d) ZJN, kao i novi Obrazac za cijenu ponude sa iskazanim popustom koji će da odražava smanjenje ukupne cijene iz E- aukcije.

Shodno tome, Ugovorni organ u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN donosi Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine kojom se Ugovor za sukcesivnu nabavku ogrijevnog drveta za period 2019-2022. godine dodjeljuje ponuđaču REZ d.o.o. Cazin, čija ponuda je druga na rang listi ponuđača nakon provedene E-aukcije.

Na donijetu Odluku drugorangiranom ponuđaču broj: 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine ponuđač „Primaprom“ ulaže Žalbu koju Ugovorni organ vraća na osnovu člana 72. stav (3) ZJN koji glasi:

„Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

tačka a): propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45 i 47. Ovog Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ“;

Ponuđač Primaprom“ ulaže Žalbu na Obavijest o vraćanju Žalbe na Odluku broj: 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine, koju Ugovorni organ prosljeđuje URŽ kao blagovremenu, dopuštenu i izjavljenu od ovlaštene osobe, ali neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1-1537-7/20 od 30.07.2020.godine usvaja Žalbu i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak i to u fazu odlučivanja po žalbi bez broja od 22.05.2020.godine.

Ugovorni organ razmatrajući žalbu od 22.05.2020.godine konstatuje da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je citiranim članom 72.ZJN. neosnovana.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da Ugovorni organ ne može u postupku u kome je provedena E-aukcija automatski izvršiti dodjelu ugovora drugorangiranom ponuđaču, ako je ponuda prvorangiranog ponuđača neprihvatljiva, već je dužan da ponovo provede E-aukciju između ostalih ponuđača koji su dostavili prihvatljive ponude, a ne da valjanost ponuda ostalih ponuđača cijeni prema cijenama datim na E-aukciji na kojoj je učestvovao ponuđač „REZ-OIL“ d.o.o. Cazin koji je shodno odredbama člana 45. ZJN nije ispunjavao kvalifikacione uslove u momentu dostavljanja ponude. Dalje Žalioc navodi da ukoliko bi se omogućilo da dalje rangiranje ponuda na provedenoj aukciji vrši na osnovu cijena datih uz učešće nekvalifikovanih ponuđača, onda bi se legalizovalo nezakonito snižavanje cijena od nekvalifikovanih ponuđača, čija je jedina misija bila „skinu“ cijene ostalih ponuđača iako nisu dostavili prihvatljive ponude.

Ugovorni organ je po prijemu ponuda utvrdio kvalifikovanost ponuđača prije zakazivanja E-aukcije i utvrdio da su prispjele ponude prihvatljive, odnosno da je i ponuđač „REZ-OIL“ d.o.o. Cazin i ostali ponuđači dostavili dokumenta tražena tenderskom dokumentacijom potpisana i ovjerena, iz kojih je vidljivo da su svi kvalifikovani ponuđači ispunjavali uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji. Ne dostavljanje dokumenata iz člana 45.ZJN i novog Obrazca za dostavu cijena nakon provedene E-aukcije u roku koji je odredio Ugovorni organ članom 2. ožalbene Odluke ne znači da isti nije kvalifikovan, te je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bez broja ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 03.09.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Odlukom o dodjeli ugovora drugo rangiranom ponuđaču broj 05-05/01-141358/19 od 12.05.2020. godine Ugovor o sukcesivnoj nabavci ogrijevanog drveta za grijanje za grijnu sezonu 2019 - 2022 dodijeljena je drugo rangiranom ponuđaču „REZ“ d.o.o. Cazin za ponudenu cijenu od 211.102,00 KM bez poreza na dodanu vrijednost.

Na navedenu odluku žalbu je izjavilo pravno lice „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka navodeći pritom da je Ugovorni organ donošenjem ovakve Odluke bitno povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama pritom ne navodeći o kojoj vrsti povrede zakona je riječ, odnosno iz žalbe navedenog pravnog lica može se zaključiti da žalitelj smatra da je ponuda pravnog lica „REZ- OIL“ d.o.o. Cazin neprihvatljiva za ugovorni organ, te da zbog navedene činjenice Ugovorni organ mora ponovno provesti postupak javne aukcije (e-aukcije), te nakon navedenog izvršiti dodjelu Ugovora prvorangiranom ponuđaču nakon izvršene e-aukcije.

Da je žalba navedenog pravnog lica neutemeljena proizlazi iz same žalbe. Naime žalitelj ističe da Ugovorni organ može pozvati na e-aukciju samo one ponuđače čija je ponuda nakon otvaranja i analize od strane Ugovornog organa ocjenjena kao prihvatljiva, tj. potpuna. Kako je ponuda pravnog lica „REZ - OIL“ d.o.o. Cazin ocjenjena kao prihvatljiva, te kako se žalitelj u žalbi ne osvrće na eventualnu nepravilnost i manjkavost predmetne ponude smatramo da su žalbeni navodi u pogledu navedenog neosnovani. Nadalje u svojstvu zainteresiranog ponuđača kome je dodijeljen Ugovor ističemo da svatko od ponuđača koji su učestvovali na e-aukciji imaju mogućnost da prihvate cijenu koju su postigli na e-aukciji, tj. da prihvate zaključenje ugovora sa Ugovornim organom, te kao preduslov za zaključenje Ugovora je dostavljanje dokumentacije 45. stav 1. tačka a. do d. Zakona o javnim nabavkama i novi Obrazac za cijenu ponude nakon završene e-aukcije. Nedostavljanjem navedene dokumentacije izabrani ponuđač riskira da se istom ne dodjeli Ugovor, a što je sankcija isključivo prema predmetnom ponuđaču, te nema mjesta niti uporišta u Zakonu o javnim nabavkama da drugo rangirani ponuđač trpi posljedice zbog toga što prvorangirani ponuđač ne dostavlja tražene dokumente. Naprotiv u cilju okončanja postupka javne nabavke Zakon o javnim nabavkama je predvidio i mogućnost i obavezu dodjele ugovora drugo rangiranom ponuđaču što je konkretno uradio i Ugovorni organ u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama.

Kako je e-aukcija samo način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e- Nabavke, a kako je cilj iste zadovoljavanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, žalitelj smatra da Ugovorni organ nije izvršio bilo kakvu povredu Zakona o javnim nabavkama, nego je upravo isti izvršio dodjelu Ugovora drugo rangiranom ponuđaču čija je ponuda proglašena kao ekonomski najpovoljnija za Ugovorni organ.

Na osnovu svega navedenog žalbu žalitelj a treba odbiti kao neosnovanu, jer se radi o trećoj žalbi u istom postupku i očigledno je ista usmjerena na odugovlačenje istog, te eventualno naplatu troškova od strane punomoćnika žalitelja.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju, te navodi da je „predmetnom odlukom ugovorni organ utvrdio da prvorangirani ponuđač nakon provedene E-aukcije nije dokazao da ispunjava uslove iz člana 45 ZJN, odnosno da nije u roku od 5 dana od dana prijema odluke dostavio dokumentaciju koja je tražena u TD. Na osnovu navedenog Ugovorni organ je odlučio da drugorangiranom ponuđaču „Rez“ d.o.o. Cazin dodijeli ugovor prema cijeni datoj na E-aukciji. Žalitelj navodi da ugovorno tijelo ne može u postupku u kome je provedena E-aukcija automatski izvršiti dodjelu ugovora drugorangiranom ponuditelju, ako je ponuda prvorangiranog ponuđača neprihvatljiva, već je dužan da ponovo provede E-aukciju između ostalih ponuđača koji su dostavili prihvatljive ponude, a ne da valjanost ponuda ostalih ponuđača cijeni prema cijenama datim na E- aukciju na kojoj je učestvovao ponuđač „REZ-OIL“ d.o.o. Cazin koji shodno odredbama člana 45. ZJN nije ispunjavao kvalifikacijske uvjete u momentu dostavljanja ponude. Žalitelj smatra da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, te žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine, te ponovo zakazati E- aukciju na kojoj će moći učestvovati samo ponuđači čije su ponude ocjenjene prihvatljivim.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je po „prijemu ponuda utvrdilo kvalificiranost ponuditelja prije zakazivanja E-aukcije i utvrdilo da su prispjele ponude prihvatljive, odnosno da je i ponuditelj „REZ-OIL“ d.o.o. Cazin i ostali ponuditelji dostavili dokumente tražene tenderskom dokumentacijom potpisane i ovjerene, iz kojih je vidljivo da su svi kvalificirani ponuditelji ispunjavali uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji. Ne dostavljanje dokumenata iz članka 45.ZJN i novog Obrazca za dostavu cijena nakon provedene E-aukcije u roku koji je odredilo ugovorno tijelo člankom 2. pobijane Odluke ne znači da isti nije kvalificiran, te je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN.“

Uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 12.05.2020. godine donijelo Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju broj: 05-05/01-14-1358/19 iz koje je vidljivo da je ponuditelj „REZ-OIL“ d.o.o. Cazin kojem je dodjeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom, nije dostavio u propisanom roku od 5 (pet) dana traženu dokumentaciju kojom bi dokazao da ispunjava uvjete iz članka 45. stavak (1) točka a),b),c) i d) Zakona o javnim nabavama, kao i novi Obrazac za cijenu ponude sa iskazanim popustom koji će sadržavati koji će sadržavati smanjenje ukupne cijene iz e-aukcije, pa je stoga, sukladno članku 72. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ugovor za predmetnu nabavu dodjeljen ponuditelju „REZ“ d.o.o. Cazin čija je ponuda druga na rang listi ponuditelja nakon provedene e-aukcije.

Žalitelj dakle spori da je ugovorno tijelo pogrešno postupilo s obzirom da nije izvršilo ponovo e-aukciju jer je u prvobitnoj e-aukciji sudjelovala ponuda koja nije bila prihvatljiva.

Razmatrajući sve navedeno, ovo tijelo najprije ukazuje da je člankom 1. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH” broj 66/16) propisano da je E-aukcija način provođenja dijela postupka javne nabave, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacijskom sustavu e-Nabave.

Nadalje, u članku 3. stavak (1) Pravilnika je navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sustav e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude.

Ugovorno tijelo, odnosno Komisija za nabave nakon javnog otvaranja ponuda, na zatvorenoj sjednici analizira ponude i utvrđuje prihvatljivost istih.

Dakle iz citiranih odredbi Pravilnika jasno proizilazi da je istima zakonodavac odredio da se u sustav prilikom zakazivanja e-aukcije unose samo prihvatljive ponude, te sukladno navedenom, neprihvatljiva je argumentacija žalitelja da ponuda ponuditelja „Rez-Oil“ d.o.o. Cazin je nekvalificirana iz razloga pravovremenog nedostavljanja dokumenata iz članka 45. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, te da ugovorno tijelo treba ponovno zakazati e-aukciju.

Kako izabrani ponuditelj nesporno nije u cijelosti postupio po zahtjevima ugovornog tijela, odnosno nije u propisanom roku dostavio dokumente iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo je pravilno postupilo sukladno članku 72. stavak (3) točka a) Zakona o javnim nabavama (*Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja u slučaju da najuspješniji ponuditelj a) propusti dostaviti izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz čl. 45 i 47. ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi ugovorno tijelo*) kada je prijedlog ugovora dostavilo onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja, u predmetnom slučaju ponuditelju „Rez“ d.o.o. Cazin.

Dakle razmatrajući sve navedeno ovo tijelo ističe da je nesporno da je ugovorno tijelo pravilno postupilo nakon što izabrani ponuditelj nije dostavio zahtijevane dokumente iz članka 45. ZJN, te ugovor dodijelio ponuditelju koji je sljedeći na rang listi. Žalitelj pogrešno tumači da je

ugovorno tijelo bilo u obvezi ponoviti e-aukciju s obzirom da takvo nešto ne proizlazi iz zakonskih odredbi pogotovo ukoliko se uzme u obzir činjenica da je izabrani ponuditelj po svim elementima bio prihvatljiv i kvalificiran, a dokumenti koji nisu dostavljeni se cijene tek poslije odluke o izboru, sukladno članku 45. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, što znači da se kvalifikacija i prihvatljivost ocjenjuju prije e-aukcije, a ne nakon što je odluka donesena.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje i pravilno provelo postupak, te je sukladno tome žalbeni navod žalitelja neutemeljen kao i žalba u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 2.764,13 KM.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 2.000,00 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke
- Ministarstvo unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona
- „Rez“ d.o.o. Cazin
- Evidencija
- a/a